

Cours 2

Cohérence de l'argumentation

Stratégie travaillée

J'assure la cohérence de mon argumentation

1. Amorce

Pour montrer aux élèves que la cohérence dans le texte d'opinion est la condition pour satisfaire son intention d'écriture (convaincre le destinataire du bienfondé d'une thèse), nous proposons d'animer une discussion sur ce qu'est la cohérence en argumentation. Voici trois contrexemples d'arguments, en fonction de la consigne suivante : *Crois-tu que ce soit une bonne idée d'avoir un cellulaire à l'école? Écris à l'équipe de direction de ton école pour la convaincre de ton opinion.* Projetez les trois arguments au tableau afin de soulever la discussion :

- Si je peux utiliser mon cellulaire en classe, cela me permettra de suivre les vedettes d'*Occupation double* sur Instagram en direct, afin de ne rien perdre des intrigues même si je suis à l'école. Je serai ainsi bien informé.
- Si nous avons l'autorisation d'apporter notre cellulaire en classe, je pourrai faire des appels vidéo avec mes amis qui sont dans d'autres classes ou dans d'autres écoles. Les relations sociales sont importantes pour les adolescents.
- Afin de ne pas me faire intimider, je dois pouvoir faire des *streaks* (des feux) sur Snapchat à toute heure du jour. Mon cellulaire est donc important pour ma santé mentale.

Demander aux élèves s'ils trouvent que ces arguments sont pertinents, s'ils sont cohérents avec la situation de communication et leur montrer que, puisqu'ils ne sont pas liés à la pertinence des cellulaires à l'école pour le destinataire (l'équipe de direction), ils ne sont **pas cohérents**.

Proposer ensuite un autre argument qui, cette fois-ci, sera cohérent :

- Il y a plein de sites web éducatifs que je connais et où j'ai beaucoup appris. Si j'utilisais mon cellulaire dans la classe, je pourrais apprendre plein de choses sur ces sites et faire des recherches d'informations qui enrichiraient mes travaux.

Montrer aux élèves que cet argument est **cohérent**, car il est davantage lié à l'école et aux usages pédagogiques qui pourraient être faits à l'aide du cellulaire. Présenter aux élèves le tableau d'ancrage (TA) de la stratégie *J'assure la cohérence de mon argumentation* en lisant avec eux chacune des questions à se poser pour s'assurer de la cohérence entre la situation d'écriture, la thèse, les arguments et les justifications.



J'assure
la **cohérence**
de mon
argumentation

1. J'analyse la **situation d'écriture** (destinataire, support, genre à écrire, nombre de mots, sens de la consigne d'écriture)
2. Je formule clairement ma thèse
 - **JE PENSE QUE** [Thèse] les écoles devraient faire davantage de prévention pour contrer la cyberintimidation.
3. Je pense à deux **arguments** différents et convaincants qui appuient bien ma thèse
 - [Thèse] Les écoles devraient en faire davantage pour conscientiser les élèves aux répercussions de leur utilisation des médias sociaux **PARCE QUE** [Argument 1] ils ne soupçonnent pas les conséquences des messages et photos qu'ils diffusent.
4. Je trouve des **justifications** qui donnent plus de force à chacun de mes arguments
 - en puisant des informations dans les textes que j'avais à lire (avis d'experts, données de recherche, exemples, définitions)
 - en reformulant des informations pour me les approprier
 - en tirant des exemples de mon expérience ou de personnes de mon entourage

2. Définition de la stratégie

Voici des repères pouvant guider la présentation du TA de la stratégie *J'assume la cohérence de mon argumentation* :

- Pour convaincre notre destinataire de la pertinence de notre thèse, notre texte doit être cohérent de plusieurs façons. D'abord par rapport à la situation d'écriture : la consigne, le destinataire (penser à ses intérêts, son statut social, aux idées qui sont susceptibles de le convaincre), etc.
- Formuler la thèse en utilisant la phrase JE PENSE QUE; ça permet d'affirmer clairement notre position. Il peut être utile de formuler les deux thèses opposées possibles (il peut y en avoir plus!), afin d'être certain que la phrase formulée traduit vraiment notre position.
- Pour vérifier si nos arguments sont cohérents avec notre thèse, utilisons la phrase en PARCE QUE; de cette façon nous nous assurons que nos arguments apportent vraiment des explications à notre thèse et qu'ils s'adressent bien à notre destinataire.
- Dans chaque paragraphe, nous développons un argument distinct. Pour donner de la force à chaque argument, nous trouvons des justifications qui montreront à notre destinataire que cet argument est vraiment valable. Chaque justification apportée doit être étroitement liée à l'argument et à la thèse qu'elle soutient.
- Si nous récupérons des idées dans les textes à lire, nous devons ABSOLUMENT les reformuler pour nous assurer de les comprendre. Bien sûr, nous pouvons citer tels quels des avis d'experts qui appuieront nos arguments (avec guillemets et référence précise au texte et à la page). Toutefois, les idées que nous développons et qui sont tirées des textes doivent être reformulées dans nos mots. Sans cela, c'est du plagiat. De plus, en reformulant, nous nous assurons de bien comprendre les idées récupérées.

3. Modelage de la planification d'une argumentation à l'aide du TA

Pour modeler la réflexion d'un scripteur sur la cohérence de l'argumentation, nous allons simuler un travail de planification avec la consigne utilisée dans l'amorce : *Crois-tu que ce soit une bonne idée d'avoir un cellulaire à l'école? Écris à l'équipe de direction de ton école pour la convaincre de ton opinion.*

“

Pour que mon argumentation soit cohérente avec la situation d'écriture, je dois prendre en compte notamment la consigne et mon destinataire. Je dois convaincre l'équipe de direction de mon école, donc développer des arguments qui la convaincront. Je ne parlerai pas de mes amis, des vedettes que je veux suivre, mais bien d'apprentissages scolaires, des valeurs de respect dans l'utilisation des réseaux sociaux par exemple.

Si je suis mon tableau d'ancrage, je dois d'abord commencer par formuler clairement ma thèse avec la phrase JE PENSE QUE : « Je pense que l'on devrait permettre l'utilisation des cellulaires à l'école. » Ça fonctionne et ça répond clairement à la consigne. Je pourrais aussi dire « Je pense que l'on devrait interdire l'utilisation des cellulaires à l'école. » C'est la thèse opposée. Ça fonctionne, mais ce n'est pas ma

position. Je verrais beaucoup d'avantages à ce que chaque élève puisse avoir un cellulaire en classe, parce que c'est un super bon outil d'apprentissage qui facilite la recherche d'informations pour les travaux à faire. Je dois m'assurer que mes arguments sont cohérents avec ma thèse. Pour vérifier la cohérence, je formule ma thèse puis j'utilise la phrase en PARCE QUE avec mon argument :

« Je pense que l'on devrait permettre l'utilisation des cellulaires à l'école PARCE QUE c'est un super bon outil d'apprentissage qui facilite la recherche d'informations pour les travaux à faire. »

Ça fonctionne très bien. Mon argument explique clairement ma thèse et en plus c'est cohérent avec la consigne (les cellulaires à l'école) et avec mon destinataire (l'équipe de direction qui veut d'abord et avant tout que les élèves apprennent à l'école). Je dois maintenant penser à mes justifications qui vont donner plus de force à mon argument pour convaincre l'équipe de direction. Plusieurs sites Internet ont des applications pour téléphones qui permettent de retrouver facilement du contenu. Par exemple, avec l'application de Radio-Canada, je peux consulter des nouvelles, des dossiers spéciaux avec des reportages, des analyses d'experts sur des tas de sujets : Chat GPT, la guerre en Ukraine, la prolifération des armes aux États-Unis... Ça c'est cohérent avec mon premier argument. Je peux aussi parler du site Alloprof, qui est adapté pour les téléphones et où je peux trouver beaucoup de supports pour mes apprentissages. Avec mon téléphone, je peux consulter Alloprof à tout moment pendant mon travail individuel pour avoir des explications par exemple sur la modalité dans mon texte argumentatif. Ça développe mon autonomie en plus. Ça va convaincre l'équipe de direction cette idée-là!



Pour clore le modelage, l'enseignante interroge les élèves sur ce qu'ils en retiennent par rapport aux informations du TA.

- Quelles sont les questions de mon tableau d'ancrage que je me suis posées pour vérifier la cohérence de mon argumentation?
- Qu'est-ce que vous retenir que vous aurez à faire pour la pratique guidée qui suit?
- En somme, quel est notre BUT lorsque nous vérifions la cohérence dans un texte d'opinion?

4. Pratique guidée

Pour la pratique guidée, nous proposons de soulever une discussion sur le choix du support écrit pour vérifier la cohérence d'un texte d'opinion :

- Est-il plus facile de vérifier la cohérence d'un texte complet ou d'un plan où les idées sont présentées avec des puces ou des numéros?

Comme le plan ne présente que les idées principales, avec des formules brèves qui sont visuellement mises en évidence à l'aide de puces, de numéros, de tabulations, les idées principales sont alors plus faciles à isoler. C'est pourquoi nous proposons de vérifier la cohérence d'une argumentation à partir du plan, avant d'écrire le texte, pour ne pas se lancer dans l'écriture d'arguments incohérents que l'on devrait réécrire après coup. Ce serait toute une dépense d'énergie inutile!

Voici le plan du texte d'opinion de Youri.

CONSIGNE

L'intimidation n'est pas un phénomène récent. Crois-tu que les écoles en font assez pour la combattre efficacement, autant en ce qui concerne les intimidateurs, les victimes que les témoins?

Écris un texte d'opinion argumenté de 400 mots aux personnes qui sont en autorité dans le système scolaire (directions, conseils d'établissement, ministère de l'Éducation, etc.). Ton texte paraîtra dans le journal de l'école.

Tu pourras consulter les trois textes du corpus et y puiser des idées pour alimenter ta réflexion et ton argumentation.

Situation d'écriture : convaincre les personnes qui sont en autorité dans le système scolaire dans un texte d'opinion argumenté de 400 mots.

Je dois traiter de l'intimidation en abordant les victimes, les intimidateurs et les témoins. La question me demande si les écoles en font assez.

Thèse : L'intimidation est un problème qui nuit beaucoup aux adolescents.

Argument 1 : L'intimidation affecte la santé mentale des jeunes.

- Justification : 1) En raison de la pandémie, les jeunes vivent avec des problèmes d'anxiété et de motivation scolaire.
- 2) Les élèves intimidés ont peur d'aller à l'école, car ils savent que les intimidateurs vont se moquer de leurs problèmes, de leurs différences.
 - 3) Cette mauvaise expérience scolaire va les marquer pour la vie.
 - 4) Que font les écoles pour protéger ces élèves vulnérables?

Argument 2 : Tout ce stress accumulé nuit aux résultats scolaires.

- Justifications : 1) Les élèves comprennent souvent très bien dans les cours, mais ils échouent aux examens, parce que le stress est trop grand, trop difficile à gérer.
- 2) Les mauvais résultats obtenus ne leur donnent plus envie de venir à l'école et d'échouer encore une fois.

Les élèves doivent juger de la cohérence du plan de Youri en se basant sur les repères de leur TA. Nous proposons de découper le travail d'analyse en fonction des rubriques du tableau, pour renforcer le guidage de cette stratégie très complexe, car il est beaucoup plus difficile pour les élèves de juger de la cohérence d'une argumentation que de la rectitude d'un accord ou de la construction d'une interrogation pour citer quelques exemples.

Les notes prises par Youri concernant la **situation d'écriture** sont-elles cohérentes? Tout à fait. Il cible bien le cœur de la consigne (les écoles en font-elles assez?), le genre, le destinataire, la longueur demandée. Les élèves mènent cette analyse et les réponses sont tout de suite partagées en plénière. Si les élèves ne savent pas trop quelles pistes prendre pour ce premier point, l'enseignante peut attirer leur attention sur les éléments de la parenthèse qui énumèrent les composantes de la situation d'écriture, en leur demandant si Youri les lie bien à la consigne. Nous pouvons aussi les inviter à observer le champ lexical de l'élève dans le plan ou dans le texte. Ce champ lexical est associé à l'école : résultats, examen, échec, élèves, expériences scolaires, motivation scolaire.

Concernant **la thèse**, l'enseignante pourra demander aux élèves quelle piste leur propose le TA, ce qu'elle a fait lors de son modelage pour vérifier la cohérence de la thèse. En utilisant la phrase *JE PENSE QUE*, certains élèves verront que Youri parle bien d'intimidation; d'autres remarqueront qu'il esquivait la question du rôle de l'école. Il faut alors ramener les élèves vers le cœur de la consigne et reformuler collectivement une thèse qui prenne en compte ce rôle de l'école. Par exemple : *JE PENSE QUE les écoles devraient mettre plus d'énergie pour protéger les élèves de l'intimidation.*

Concernant **les arguments**, l'enseignante pourra demander aux élèves quelle piste leur propose le TA, ce qu'elle a fait lors de son modelage pour vérifier la cohérence des arguments. Les élèves doivent utiliser la phrase en *PARCE QUE* en réutilisant la thèse. Pour ce faire, l'enseignante demande aux élèves s'il est préférable d'utiliser la thèse erronée de Youri ou celle qu'ils viennent de reformuler ensemble et qui respecte mieux la consigne. Elle leur indique que pour que le texte argumentatif soit cohérent avec la situation d'écriture, il faut utiliser la thèse qui respecte la consigne. Comment alors formuler la question de vérification de la cohérence des arguments? *Thèse + PARCE QUE + argument 1 :*

- *Les écoles devraient mettre plus d'énergie pour protéger les élèves de l'intimidation PARCE QUE l'intimidation affecte la santé mentale des jeunes.*

Est-ce que cette phrase fonctionne? Est-ce que l'argument 1 est cohérent avec la thèse reformulée? Oui, tout à fait. On peut très bien dire que l'école doit en faire plus pour prévenir l'intimidation parce que celle-ci a un impact négatif sur la santé mentale des élèves. L'argument 1 est donc cohérent avec la thèse.

Toutefois, les **justifications** appuient-elles toutes cet argument? L'enseignante peut inviter les élèves à considérer les quatre justifications séparément, pour juger de leur cohérence avec la consigne, la thèse et l'argument 1.

- La première justification est-elle liée à l'intimidation et au rôle de l'école? Non.
La pandémie pourrait-elle être un bon thème pour parler d'intimidation? Oui, en raison de la cyberintimidation (voir l'article du *Devoir* dans le dossier). On peut reformuler ou supprimer.
- La deuxième justification est-elle liée à l'intimidation et au rôle de l'école? Oui, tout à fait. Est-elle liée à l'argument 1, la santé mentale? Oui, la peur d'aller à l'école peut générer de l'anxiété, ce qui est considéré comme un trouble de santé mentale. Est-ce une bonne justification? Oui, tout à fait.
- La troisième justification est-elle cohérente? Oui, car l'intimidation peut avoir des conséquences à long terme. Ça fonctionne très bien.
- La quatrième justification, qui est en fait une synthèse du paragraphe, est-elle cohérente avec l'argument 1? Cette question est-elle liée à la santé mentale? Oui, car Youri parle des élèves vulnérables, ça fonctionne très bien, c'est cohérent.

Les élèves vérifient ensuite la cohérence de **l'argument 2**. L'enseignante peut alors réduire l'étagage pour vérifier de quelle façon ils utilisent la question du TA :

- *Les écoles devraient mettre plus d'énergie pour protéger les élèves de l'intimidation PARCE QUE tout ce stress accumulé nuit aux résultats scolaires.*

L'énoncé est-il clair? À quoi renvoie le GN « ce stress accumulé »? Pourrait-on le clarifier pour être certain que le texte reste cohérent avec la thèse? Par exemple : « tout le stress accumulé en raison de l'intimidation ». Cette formulation est beaucoup mieux collée à la thèse et à l'argument 1. La nuisance aux résultats scolaires, est-ce liée à la thèse? Est-ce susceptible de convaincre les responsables du système scolaire qu'ils doivent en faire plus? Tout à fait, c'est une excellente idée, parce que les responsables du système scolaire s'intéressent d'abord à cette question, faire réussir les élèves.

Les justifications sont-elles cohérentes pour défendre cet argument? Le fait que les élèves comprennent dans les cours mais pas aux examens, est-ce lié à l'intimidation? Pas du tout. Même problème avec la 2^e justification : Youri dit qu'ils ont peur d'échouer encore une fois. Est-ce lié à l'intimidation? Non. Comment pourrait-on reformuler cette justification pour la lier à l'argument 2 et à la thèse? Si les élèves échouent, ils peuvent avoir peur de se faire intimider à cause de leurs mauvais résultats. Ainsi, l'intimidation engendre des difficultés scolaires, qui engendrent l'intimidation. C'est une boucle sans fin... Avec une telle justification, Youri serait totalement en cohérence avec son argument 2 et sa thèse.

5. Synthèse de la stratégie enseignée

Pour clore la leçon, il est important de revenir au TA pour synthétiser toutes les questions vues au cours de la leçon concernant la cohérence. Il convient alors de demander aux élèves de rappeler les questions utilisées dans le modelage et dans la pratique guidée, et de rappeler des exemples et des contrexemples analysés pendant le cours. Quelques exemples suffisent pour bien synthétiser les contenus appris dans cette leçon.